

בתי המשפט

ת"א 2297/01		בית משפט מחוזי תל-אביב - יפו	
28.2.2006			
28/02/2006		כב' השופטת נורית אחיטוב	בפני

בעניין:

שמואל אבן זוהר ו-204 אח'

[לפי רשימה מצורפת]

ע"י ב"כ עו"ד משה שוב תובעים

נגד

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד אורית פודמסקי ועו"ד יעל בלכר נתבעת

מפרקליטות מחוז תל-אביב (אזרחי)

פסק דין

1. זוהי תביעה לתשלום פיצויים בשל מקרקעין שהופקעו ו/או שנפגעו שלא בדרך של הפקעה, בעיקר כתוצאה מפרסום צו סגירה מכוח תקנה 125 לתקנות ההגנה (שעת חירום), 1945 (להלן: "תקנות ההגנה"), וכן כתוצאה מרכישת חזקה ושימוש מכוח פקודת הקרקעות (רכישה לצרכי ציבור), 1943 (להלן: "פקודת הקרקעות").

התובעים הם חלק מבעלי הזכויות במקרקעין נשוא התביעה - חלקה 12 בגוש 3947, המצויה במערב ראשון לציון (להלן: "חלקה 12" או "החלקה"). הנתבעת היא מדינת ישראל.

2. יצוין כי בכתב התביעה התבקש בית המשפט גם "להצהיר ולקבוע כי הנתבעת עושה שימוש שלא כדין ושאינו סביר בצו הסגירה ועל כן הצו בטל ו/או דינו להתבטל". סעד זה אינו מצוי בסמכותה של ערכאה זו - אלא בסמכות בית המשפט העליון בשבתו כבית המשפט הגבוה לצדק - ובצדק נזנח בסיכומי התובעים.

בנוסף, התבקש בית המשפט בסיכומי התובעים להורות על השבת תשלומי מס הרכוש אשר שילמו התובעים במהלך השנים. בקשה זו מהווה "הרחבת חזית" אסורה שהנתבעת התנגד לה, שכן סעד זה לא התבקש בכתב התביעה. די בטעם זה בכדי שבית המשפט לא ייענה לבקשה.

רקע עובדתי

3. עיקריה של השתלשלות האירועים הקודמת להגשת התביעה אינם נתונים במחלוקת, ואלו הם:
- א. ביום 2 ינואר 1973 חתם הרמטכ"ל דאז על צו סגירה מכוח **תקנות ההגנה**. צו זה חל, בין היתר, על 144,697 מ"ר משטח חלקה 12 (להלן: "**השטח המוחזק**"). שטח זה מהווה חלק ממטווה אש צבאי - המכונה "מטווה 24".
- ב. ביום 20 דצמבר 1978 הוצא על ידי משרד הפנים צו תפיסת מקרקעין, בהתאם ל**חוק להסדר תפיסת מקרקעים בשעת חירום, תש"י-1949**. לפי צו זה נתפסו שתי רצועות דרך, העוברות בשטח המוחזק, ושטחן הכולל 6,500 מ"ר. יצוין כי לפי הוראת **סעיף 6 לחוק הנ"ל** מוגבל תוקפו של הצו לשלוש שנים.
- ג. בשנת 1983 הורה בית המשפט העליון (בג"צ 297/83) למדינה לפנות את רצועות הדרך האמורות, כל עוד לא יוצא צו חדש (ולפי דבר חקיקה אחר) המעגן את תפיסתן. זאת, מאחר שפג תוקפו של הצו הנ"ל.
- ד. ביום 27 אוקטובר 1983 פרסמה המדינה הודעה על רכישת זכות חזקה ושימוש לתקופה (נוספת) של 15 שנים במרבית השטח של רצועות הדרך הנ"ל (5,720 מ"ר), בהתאם ל**פקודת הקרקעות**.
- ה. ביום 22 אוקטובר 1998, לקראת סיום תוקפה של ההודעה משנת 1983, פרסמה המדינה הודעה נוספת על רכישת זכות חזקה ושימוש - הפעם לתקופה של 20 שנים, אך ברצועת דרך אחת בלבד (ששטחה קטן ממחצית מזה שנתפס לפי ההודעה הקודמת, 2,190 מ"ר) - בהתאם ל**פקודת הקרקעות**.
- ו. על יתרת חלקה 12, המשתרעת על 177,620 מ"ר (להלן: "**יתרת החלקה**"), חלות הגבלות בניה שונות.

טענות הצדדים

טענות התובעים

4. ואלו עיקרי טענות התובעים לגופה של התביעה - כפי שהן מתייחסות לחזית שהוצגה על ידיהם בסיכומים (ואשר אינה מהווה "הרחבת חזית" אסורה, כאמור לעיל):
- א. נוכח חקיקתו של **חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו** (להלן: "**חוק היסוד**") יש לזכות את התובעים בפיצוי הולם, אשר יקהה את הפגיעה בהם כתוצאה מתחולת צו הסגירה.
- ב. אף אלמלא השימוש בפועל שעושה הנתבעת בשטח המוחזק, הרי שדי בעצם הפגיעה בזכות הקניין של התובעים ובעצם הנאתה של הנתבעת מסגירת השטח המוחזק ו/או מהקפאת הניצול והפיתוח של החלקה כולה, כדי לזכותם בפיצוי כספי.
- ג. אף הפגיעה בחופש התנועה של התובעים (שאף הוא מוגן ברמה החוקתית), שאינם יכולים להיכנס באופן חופשי לחלקתם, יש בה כדי להקנות לתובעים זכות לפיצוי.
- ד. שימוש הנתבעת בשטחים ו/או הקפאת הניצול והפיתוח של החלקה מזכה בפיצוי לפי **חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979** (להלן: "**חוק עשיית עושר**").

טענות הנתבעת

5. ואלו עיקרי טענות הנתבעת לגופה של התביעה - המתייחסות לחזית שהציגו התובעים בסיכומיהם (ואשר אינה מהווה "הרחבת חזית" אסורה, כאמור לעיל):

א. התובעים לא הצביעו על עילה לפי דין המקנה להם זכות לפיצוי. היעדר אפשרות חוקית לבנות או לפתח את המקרקעין - בהתאם להוראות **סעיף 160 לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965** (להלן: "**חוק התכנון והבניה**") - כמו גם העברת הבעלות במקרקעין לתובעים, אינם מולידים כשלעצמם עילת תביעה.

ב. פעולות המדינה נשוא תביעה זו נעשו כדין מכוח המשפט הציבורי, ואין להחיל בעניינן את המשפט הפרטי ואת עילות התביעה הנהוגות בו.

ג. לחילופין - לא התמלאו יסודותיה של העילה לפי **סעיף 1 לחוק עשיית עושר**: הנתבעת לא התעשרה על חשבון התובעת ואינה עושה (ככלל) כל שימוש במקרקעין, ומכל מקום פעולתה נעשתה כדין.

ד. לחלופי חילופין - מתקיימים התנאים לפטור את הנתבעת מהשבה, לפי **סעיף 2 לחוק עשיית עושר**.

ה. אין מקום להרחיב את אחריות הקופה הציבורית מעבר למה שקבע המחוקק בחוקים המאפשרים פגיעה שלטונית במקרקעין לצרכי ציבור - לא באמצעות עילות תביעה כלליות ולא באמצעות עילות מן המשפט הפרטי.

ו. דין התביעה להידחות על הסף ככל שמדובר בתביעה לתשלום פיצוי בגין רצועות הדרך שהופקעה בהם החזקה והשימוש לפי **פקודת הקרקעות**. לגבי שטחים אלה ניתן להגיש תביעה לפיצויים על פי הדרך הקבועה בפקודה זו, בלבד.

כמו כן טענה הנתבעת מספר טענות מקדמיות - מעשה בית דין (השתק פלוגתא והשתק עילה), ויתור, שיהוי, מניעות - וכן טענה בהרחבה ביחס לקיום וגובה הנזק הנטען על ידי התובעים.

דין

פיצויים מכוח המשפט הציבורי

6. טענתם המרכזית של התובעים היא כי לא ניתן - באופן עקרוני - לפגוע במקרקעין של אדם במדינת ישראל בלי להעניק לו, כנגד פגיעה זו, פיצוי לשם החזרת המצב לקדמותו.

כך, לטענת התובעים הייתה ההלכה הפסוקה עוד בשעה שזכות הקניין הייתה זכות יסוד "טבעית" במשפט הישראלי, וכך - על אחת כמה וכמה - הם הדברים לאחר שעוגנה זכות הקניין כזכות יסוד חוקתית, במסגרת **סעיף 3 לחוק היסוד**.

לפיכך, מבקשים התובעים מבית המשפט לקרוא אל תוך **תקנות ההגנה** הוראות המקנות פיצוי בשל מקרקעין שהופקעו ו/או שנפגעו שלא בדרך של הפקעה.

7. בתשובה לטענה זו, טוענת הנתבעת כי אין בהלכה הפסוקה הוראה כללית בדבר חובת פיצוי בעקבות פגיעה במקרקעין של הפרט. כמו כן, אין מקום להרחיב את אחריות הקופה הציבורית

ולחסיף הוראות הקובעות חובת פיצוי לדברי חוק הנעדרים הוראות ממין זה. זאת, בהתאם להוראות שמירת הדינים, **סעיף 10 לחוק היסוד**.

8. בסוגיה זו מקובלות עלי לחלוטין טענותיה המשפטיות של הנתבעת. האמירות המופיעות בפסקי הדין של בית המשפט העליון, והקובעות את קיומה של חובת המדינה לתת פיצויים לאחר ביצוע הפקעה, לא קבעו - באף לא אחד מן המקרים - חובת פיצוי מקום שלא הייתה קיימת קודם לכן חובה שכזו לפי דין. בכל אותם מקרים נאמרו אותן אמירות במסגרת דיון באשר לפרשנות הראויה ביחס להיקף פרישתן של הוראות קיימות הקובעות חובת פיצויים.

כך כבר ממחצית שנות ה-60. דברי כבוד הנשיא אגרנט בפרשת **אבו דאיה** (ע"א 216/66 **עריית ת"א נ' אבו דאיה**, פ"ד כ (4), 522, עמ' 546) נאמרו ביחס לשאלת תקופת ההתיישנות של ההוראה הקבועה ב**פקודת הקרקעות** בדבר חובת הפיצויים בעקבות הפקעה.

יוער כי דברי כבוד הנשיא אגרנט בפרשה זו הם הבסיס עליו נסמכה הפסיקה המאוחרת ביחס לקיומה של חבות עקרונית של המדינה בתשלום פיצויים בעקבות פגיעה במקרקעין של הפרט.

בפרשות מאוחרות יותר, החל מראשית שנות ה-80 ועד שנת 2004 - יותר מתריסר שנים לאחר חקיקת **חוק היסוד** - נאמרו אמירות אלו במסגרת דיון בפרשנות הוראות שונות מחוק **התכנון והבניה (סעיפים 190, 197 ו-200 לחוק)**. חוק אשר קבועה בו חובת פיצוי בגין הפקעת מקרקעין, כמו גם בגין פגיעה בהם שלא בדרך של הפקעה.

ראו: ע"א 377/79 **פייצר נ' הוועדה המקומית לתכנון ובניה**, פ"ד לה (3), 645; ע"א 210/88 **החברה להפצת פרי הארץ בע"מ נ' הוועדה המקומית לתכנון ובניה**, פ"ד מו (4), 627; ע"א 4809/91 **הוועדה המקומית לתכנון ובניה נ' קהתי**, פ"ד מח (2), 190; בג"צ 7250/97 **סולימאני נ' שר הפנים**, פ"ד נד (3), 783; דנ"א 1333/02 **הוועדה המקומית לתכנון ובניה רענה נ' הורוויץ**, תק-על 2004 (2), 1210.

9. יתרה מכך: בפעם היחידה בה דן בית המשפט העליון בתקנה נשוא דיון זה, **תקנה 125 לתקנות ההגנה** - לאחר חקיקת **חוק היסוד** - ועל אף שגם במקרה זה צוינה חשיבות זכות הפיצויים, לא הטיל בית המשפט על המדינה חובת פיצויים אלא מחמת הפרת הבטחה שלטונית בלבד (בג"צ 840/97 **סבית ואח' נ' ממשלת ישראל**, פ"ד נו (4), 803 - הפרשה הידועה כ**פרשת איקרית ובירעם**).

10. היו אלה דווקא הערכאות הנמוכות אשר, בעקבות פסקי הדין של בית המשפט העליון שצוינו לעיל, קבעו חובת פיצוי במקום שנעדרה הוראה כזו בדיון הרלוונטי באותם מקרים.

כך ביחס ל**פקודת הדרכים ומסילות הברזל (הגנה ופיתוח)**, 1943 (ה"פ (מחוזי - ת"א) 304/96 **חודורוב נ' מדינת ישראל**, פדאור נח (1) 241); כך ביחס ל**חוק הרשויות המקומיות (שימוש ארעי במגרשים ריקים)**, תשמ"ז-1987 (ת"א (מחוזי - י"ם) 1376/98, ב"ש (מחוזי - י"ם) 1019/03 **אפרופים בע"מ נ' מדינת ישראל**, דינים מחוזי לה (4), 818; וכך אף ביחס לתקנה נשוא דיון זה - **תקנה 125 לתקנות ההגנה** [ת"א (שלום - ת"א) 84739/99 **שפילמן נ' משרד הביטחון**].

יוער, כי לטענת הנתבעת - סעיף 16 לסיכומיה - על פסק הדין בפרשת שפילמן ניתנה רשות ערעור, בעקבות בקשת המדינה.

11. האם נכון - בהיעדר הלכה כללית הקובעת כך - לקבוע חובת פיצוי מקום שנעדרת הוראה כזו בדין בכלל, ובתקנות ההגנה בפרט, וזאת נוכח הוראת סעיף 3 לחוק היסוד? לגישתי, התשובה לשאלה זו שלילית.

בפרשת גנימאת (בש"פ 537/95 גנימאת נ' מדינת ישראל (פ"ד מט (3), 355) נקבע, והדברים ידועים, כי למרות שתוקפם של דינים הקודמים לחוק היסוד נשמר, לפי הוראת סעיף 10 לחוק היסוד, הרי שפרשנותם משתנית. יוער, כי שינוי פרשני זה נכון עוד יותר ביחס להוראות חוק מנדטוריות, אשר פעמים רבות מעניקות סמכויות בלתי-מוגבלות (לכאורה) לפקידי השלטון, באופן שיש בו כדי לפגוע באופן חריף בזכויות היסוד של הפרט המתגורר במדינה.

אך באיזה אופן פרשנותם של אותם דינים משתנית? לשם הבנת הדברים, אביא את הדברים במקור (שם, פסקה 12 לחוות דעתו של כבוד המשנה לנשיא (כתוארו דאז) א' ברק):

"נמצא, כי ההשלכות הפרשניות העיקריות של חוקי היסוד על החקיקה הישנה והפעלת שיקול דעת שלטוני במסגרתה מתבטאות באותם מקרים שבהם קיים שיקול-דעת פרשני ואשר בהם ניתן לעצב נקודות איזון חדשות במסגרתו של הטקסט הישן. אכן, פירושו של הדין הישן "ברוח" הוראות חוק היסוד החדש, אין בכוחו לשנות את החוק הישן. בכוחו לתת לו מובן חדש במקום שקיימת אפשרות פרשנית לכך." [ההדגשות שלי - נ.א.]

ומעט אחרי דברים אלה, נקבע כך (שם, פסקה 15 לחוות דעתו של כבוד המשנה לנשיא (כתוארו דאז) א' ברק):

"ודוק: ההתחשבות בתכלית האובייקטיבית החדשה - פרי האיזון החדש בין זכויות הפרט לצורכי הכלל - יכולה להיעשות רק במסגרת כללי הפרשנות המקובלים. השאיפה להרמוניה נורמטיבית אינה יכולה לפרוץ את הגישות הפרשניות הידועות.

כך, למשל, אין לתת ללשון החוק הישן מובן שהוא אינו יכול לשאת, רק כדי להגשים את האיזון החדש בין זכויות הפרט לצורכי הכלל המתבקש בעקבות חוקי היסוד החדשים. פרשנות כזו אינה ראויה לחקיקה החדשה. על אחת כמה וכמה שאין היא ראויה לדין הישן." [ההדגשות שלי - נ.א.]

12. פרשנותם הנכונה של דינים הקודמים לחוק היסוד העוסקים בהפקעה של מקרקעין של פרט, או בפגיעה שלא על דרך של הפקעה במקרקעין של פרט, והנעדרים חובת פיצוי - אינה יכולה ליצור "יש מאין" חובה שכזו. קביעתה של חובה שכזו על דרך של חקיקה שיפוטית הוא בגדר מתן לחוק "מובן שהוא אינו יכול לשאת", "מובן חדש במקום שאינה קיימת אפשרות פרשנית לכך".

13. הדברים נכונים על אחת כמה וכמה במקרה שלפנינו: המחוקק הבריטי - יוצרן של **תקנות ההגנה** - דווקא הקפיד לקבוע הוראות פיצוי מפורשות בחוקי ההפקעה שהנהיג באנגליה (כפי שאוזכר באותה פסקה של כבוד הנשיא אגרנט ב**פרשת אבו דאיה** עליה נסמכים התובעים כאן).

אף **בתקנות ההגנה** עצמן נקבעו מספר הוראות הקובעות חובת פיצוי (**תקנה 137ב ותקנה 117**), שאינן מתייחסות ל**תקנה 125**, נשוא דיון זה.

בנסיבות אלו, מתבהר עוד יותר כי בענייננו - בו לא נקבעה חובת פיצוי - המדובר ב"הסדר שלילי", שעל בית המשפט לכבדו. אל לבית המשפט להשלם הסדר זה באופן אשר אינו עולה בקנה אחד עם דבר החקיקה, ואף מנוגד לו. זכויות היסוד, וזכות הקניין ביניהן (כמו גם חופש התנועה, אותו הזכירו התובעים בטענותיהם, ואשר הפגיעה בו לכשעצמו בעניין שלפנינו היא מינימלית), אינן זכויות מוחלטות ויש - כבמקרה זה - שמוטלות עליהן מגבלות לפי דין.

14. לפיכך, הריני דוחה את התביעה לתשלום פיצויים בשל מקרקעין שהופקעו ו/או שנפגעו שלא בדרך של הפקעה, כתוצאה מפרסום צו סגירה מכוח **תקנה 125 לתקנות ההגנה**, ככל שהיא מתייחסת הן לשטח המוחזק והן ליתרת החלקה, מכוח המשפט הציבורי.

פיצויים מכוח המשפט הפרטי

15. טענתם המשנית של התובעים היא כי על המדינה לשלם פיצויים על ההנאה שהיא מפיקה מהמקרקעין שלהם לפי הוראות **חוק עשיית עושר**.

די לי בקביעה כי לא מתקיים היסוד "**שלא כדין**", הקבוע בסעיף **1 לחוק עשיית עושר**, בכדי לדחות טענה זו ככל שהיא מתייחסת הן לשטח המוחזק והן ליתרת החלקה: צו הסגירה לפי **תקנה 125 לתקנות ההגנה** הוצא כדין (ולמצער - לא נקבע על ידי ערכאה מוסמכת כי הוצא שלא כדין), והשימוש שעושה הנתבעת בשטח המגודר תואם את צו הסגירה. אף ההגבלות המוטלות על יתר החלקה הן כדין, לפי הוראת **פרק ו' לחוק התכנון והבניה** - העוסק במיתקנים ביטחוניים (ראו סעיף 8 לתצהיר הגברת נטע מור ממשרד הביטחון, וכן החלטת הוועדה למיתקנים ביטחוניים, מוצג נ/7 הוא גם נספח ד' לסיכומי התובעים).

16. לפיכך, הריני דוחה את התביעה לתשלום פיצויים בשל מקרקעין שהופקעו ו/או שנפגעו שלא בדרך של הפקעה, כתוצאה מפרסום צו סגירה מכוח **תקנה 125 לתקנות ההגנה**, ככל שהיא מתייחסת הן לשטח המוחזק והן ליתרת החלקה, מכוח **חוק עשיית עושר**.

17. בנסיבות אלו, שעה שנדחתה התביעה על שני אדניה, אינני מוצאת מקום לדון בשאר הטענות - משפטיות ועובדתיות - שהעלו הצדדים, הן כטענות מקדמיות והן לגופו של עניין.

הערת סיום: פיצויים מכוח פקודת הקרקעות

18. התובעים דורשים פיצוי אף בגין רכישת זכות החזקה והשימוש שנעשתה על ידי המדינה ביחס לשתי רצועות דרך העוברות בשטח המוחזק, בתקופה שבין סוף שנת 1983 לסוף שנת 1998, וביחס לרצועת דרך אחת העוברת בשטח המוחזק החל מסוף שנת 1998, לפי **פקודת הקרקעות**.

אין חולק כי רכישת זכות שכזאת מזכה, ככלל, בפיצוי לפי הוראות הקבועות ב**פקודת הקרקעות**. אף הנתבעת אינה מתכחשת לחבותה זו, כפי שהצהיר בא כוחה בפני בית המשפט (דיון מיום 28 פברואר 2005, עמ' 16 לפרוטוקול).

עם זאת, ביקשה הנתבעת כבר בכתב הגנתה (סעיף 21 לכתב ההגנה) לדחות את התביעה על הסף ככל שהיא מתייחסת לפיצויים אלה, ולהגישה על פי הדרך הקבועה באותה פקודה.

19. עיקרו של הדיון בפני התנהל שלא ביחס ל**פקודת הקרקעות**, כי אם ביחס ל**תקנות ההגנה**, ובעניינה של פקודה זו לא הובאו כמעט ראיות. בנוסף, ואולי חשוב מכך, הרי שסעד של פיצויים מכוח פקודה זו מתייחס לשטח מקרקעין ספציפי מתוך חלקה 12, ולקבוצת תובעים אחרת מזו שבעניין שלפנינו - קבוצה הכוללת חלק בלבד מתוך התובעים בהליך זה, מחד, והכוללת (מן הסתם) תובעים פוטנציאליים אחרים נוספים, מאידך.

לאור האמור לעיל, מצאתי לנכון שלא להכריע בסוגיה זו. על התובעים הרלוונטיים, אם ברצונם בכך, להגיש בעניין זה תביעה חדשה לבית המשפט המוסמך. למען הסר ספק, אין בפסק הדין כאן כדי להוות מעשה בית דין כלשהו (השתק עילה או השתק פלוגתא) בתביעה עתידית שכזו.

לסיכום

20. לאור כל האמור לעיל, הריני דוחה תובענה זו - בכפוף לאמור בפסקה 19 לעיל - ומחייבת את התובעים (ששמותיהם מפורטים להלן), ביחד ולחוד, בתשלום הוצאות משפט ושכר טרחת עורכי דין של הנתבעת בסך של 100,000 ש"ח + מע"מ, ובצירוף ריבית והצמדה כחוק מהיום ועד מועד התשלום בפועל.

המזכירות תישלח העתקים לב"כ הצדדים בדואר רשום.

ניתן ביום ל' בשבט תשס"ו (28 פברואר 2006), בהיעדר הצדדים.

אחיטוב נורית, שופטת

רשימת התובעים ב-ת"א 2297/01 שמואל אבן זוהר ו-204 אח' נ' מדינת ישראל

רשימת התובעים ב-ת"א 2297/01 שמואל אבן זוהר ו-204 אח' נ' מדינת ישראל

1. 1. אבן זוהר שמואל ת.ז. 0746666-7,
2. 2. אבן זוהר משה ת.ז. 0746665-9,
3. 3. אגסי עובדיה ת.ז. 73533945,
4. 4. אוסטר משה ת.ז. 2869956,
5. 5. אורנשטיין עמנואל דרכון מסי' 0497074,
6. 6. איגרא אלעזר ת.ז. 0792163-8,
7. 7. איצקוביץ אירית ת.ז. 05362009,
8. 8. אלישיב אסתר ת.ז. 0907477-4,
9. 9. אלכסנדרוביץ דני ת.ז. 0713473-7,
10. 10. אלכסנדרוביץ יוסי ת.ז. 07134729,
11. 11. אלכסנדרוביץ לאה ת.ז. 0713471-1,
12. 12. אלכסנדרוביץ סיני ת.ז. 07134745,
13. 13. אסלן שמחה ת.ז. 4828551,
14. 14. ארגז יצחק ת.ז. 01019686,
15. 15. ארנברג ראובן ת.ז. 03116787,
16. 16. ארנון דוד ת.ז. 311678,
17. 17. ארנון יהודית ת.ז. 19559,
18. 18. באבאני בלה(מירמי) ת.ז. 4751772,
19. 19. בויארסקי זאב ת.ז. 04605234,
20. 20. בויארסקי מיכאל ת.ז. 02821353,
21. 21. בוציאן חנה ת.ז. 0712636,
22. 22. בכר אורית ת.ז. 02420920-7,
23. 23. בליניק (דומראני) לאה ת.ז. 4677225,
24. 24. בן טוב משה ת.ז. 0362464-0,
25. 25. בן טוב רחל ת.ז. 10650943,
26. 26. בן כוכב דורה ת.ז. 02978963,
27. 27. בן כוכב נחום ת.ז. 02751469,
28. 28. בנצלוביץ ברוריה ת.ז. 010518215,
29. 29. בר זאב (וולפינוון) פנינה ת.ז. 03912284,
30. 30. ברזילי בן חיים ת.ז. 4689659,
31. 31. ברי גדעון ת.ז. 053676193,
32. 32. ברי שמעון ת.ז. 08333510,
33. 33. בריינדל ברי ת.ז. 07975683,
34. 34. ברמן אביגדור ת.ז. 041405584,
35. 35. ברמן אמנון ת.ז. 8315582,
36. 36. ברמן מרים ת.ז. 8315574,
37. 37. ברנע יעקב ת.ז. 424107-1,
38. 38. גבאי אסתר (נחמה) ת.ז. 09090564,
39. 39. ג'ורג' מאיר ת.ז. 042220699,
40. 40. גוליק שולמית ת.ז. 08315590,
41. 41. גינזבורג (צארוס) אביגיל ת.ז. 447474,
42. 42. דוד בגוש 3947 בע"מ 510270853,
43. 43. דוד צבי ת.ז. 075272617,
44. 44. דוידיאן משיח ת.ז. 051001261,
45. 45. הולצמן אירמה ת.ז. 04351946,
46. 46. הורוביץ יוכבד ת.ז. 04171443,
47. 47. וולפוביץ רבקה ת.ז. 04605242,
48. 48. ויז'בינסקי אברהם ת.ז. 02857332,

49	49	ויז'בינסקי גיטה ת.ז.	06558647,
50	50	וינברג יורם זאב ת.ז.	051181741,
51	51	ולדמן אלימלך ת.ז.	0796903-3,
52	52	וקס שלום ת.ז.	0803381,
53	53	ורדיאל חנה ת.ז.	0127202-0,
54	54	ז'וירזינסקי רוחמה ת.ז.	092555-7,
55	55	זוארמן אסתר ת.ז.	53648556,
56	56	זיזברג פנינה ת.ז.	53609814,
57	57	זילונקה ליביה ת.ז.	42777169,
58	58	חברי מרים(מירמי) ת.ז.	71691950,
59	59	חברת 0613 מס' 13 בע"מ	510297377,
60	60	חלקת הר תבור בע"מ	510300031,
61	61	י.נ.ש-ר מהראשונים בע"מ,	510409428
62	62	ינאי סגולה ת.ז.	04721981,
63	63	יסמין צבי גרגורי בע"מ	510288640,
64	64	כהן אביבה (מירמי) ת.ז.	71692016,
65	65	כהן אברהם ת.ז.	044963239,
66	66	כהן אסתר ת.ז.	010351591
67	67	כהן ז'ינט ת.ז.	73533937,
68	68	כהן שלום ת.ז.	02542306,
69	69	כוכבי יוסף ת.ז.	010395879,
70	70	כוכבי שרה ת.ז.	07083587,
71	71	כנעני אברהם ת.ז.	0792945-8,
72	72	כרמון יהודית ת.ז.	0746664-2,
73	73	לאופולד מלכה ת.ז.	7806946,
74	74	לוטפי חיים ת.ז.	4839981,
75	75	לוי מרדכי ת.ז.	0039388,
76	76	לולבי סעדיה ת.ז.	02022945,
77	77	ליבאואר אפרים ת.ז.	09116302,
78	78	ליכטנשטיין ענבל ת.ז.	4034195,
79	79	ליכטנשטיין שרון ת.ז.	27152420,
80	80	לנדאו בן ציון ת.ז.	05288600,
81	81	לנדאו רחל ת.ז.	044034742,
82	82	מולדובן אהובה ת.ז.	52596673,
83	83	מחבוב מרגלית ת.ז.	0472197,
84	84	מחבוב ציון ת.ז.	04722005,
85	85	מיכאלי מנשה ת.ז.	0887173-3,
86	86	מילשטיין יהודית ת.ז.	04657227,
87	87	מינץ חיה ת.ז.	04140119,
88	88	מירמי יוסף ת.ז.	71691935,
89	89	מירמי יעקב ת.ז.	71691943,
90	90	מישר לאה ת.ז.	08376667,
91	91	מנירב יעל ת.ז.	0291111-3,
92	92	מסינג חיים ת.ז.	050938737,
93	93	מסינג שרה ת.ז.	0127201-2,
94	94	מסר רחל ת.ז.	05163035,
95	95	מעדיה יצחק ת.ז.	138497,
96	96	מעון 3 בגוש 3947 בע"מ	510303019,
97	97	מעון 25 בגוש 3947 בע"מ	510311368,

.98	.98	מעון 32 בגוש 3947 בע"מ 510310675,
.99	.99	מעון 34 בגוש 3947 בע"מ 510310691,
.100	.100	מעון 35 בגוש 3947 בע"מ 510310709,
.101	.101	מרשנסקי יששכר ת.ז. 01182146,
.102	.102	משה לאה ת.ז. 08927154,
.103	.103	נוימרק אהובה ת.ז. 826417,
.104	.104	ניאזוב מיכאל ת.ז. 02063683,
.105	.105	נכסי אנה בראשון לציון בע"מ 510286636,
.106	.106	נץ מרים ת.ז. 04721999,
.107	.107	סויצקי יורם ת.ז. 0819859-0,
.108	.108	סופיוב בכור ת.ז. 086434,
.109	.109	סופיוב יוסף ת.ז. 08849861,
.110	.110	סטרובובסקי אלימלך ת.ז. 2057099,
.111	.111	סטרובובסקי (אור ירדן) חנה ת.ז. 50399039,
.112	.112	סידס משה ת.ז. 2138048,
.113	.113	סירוטה יששכר ת.ז. 04344198,
.114	.114	סירוטה עמיחי ת.ז. 04528873,
.115	.115	ספקטור עמירם ת.ז. 07341381,
.116	.116	ספקטור עקיבא ת.ז. 341373,
.117	.117	עמינדב ויעקב בע"מ 510302623,
.118	.118	עפגין חיים ת.ז. 2121564,
.119	.119	פלצי אברהם ת.ז. 02888782,
.120	.120	פלצי אסתר ת.ז. 063984413,
.121	.121	צארום ישי ת.ז. 04474730,
.122	.122	צארום מרים ת.ז. 09107244,
.123	.123	צבעוני צבי גרגורי בע"מ 510288731,
.124	.124	קדישביץ דוד ת.ז. 12695425,
.125	.125	קוטיסקי משה ת.ז. 0112987,
.126	.126	קוזליק משה ת.ז. 099598,
.127	.127	קוסטו יהושע ת.ז. 04424156,
.128	.128	קוסטו שולמית ת.ז. 05010475,
.129	.129	קוסטיקה מרים ת.ז. 7488562,
.130	.130	קושרובסקי משה ת.ז. 02343366,
.131	.131	קרוב בנימין ת.ז. 57941833,
.132	.132	קרוב זאב 4-05588408,
.133	.133	רבינוביץ נח ת.ז. 05214978,
.134	.134	רוזנבלום אריה ת.ז. 124021-7,
.135	.135	רוזנבלום גדעון ת.ז. 1240225,
.136	.136	רוזנבלום נילי ת.ז. 123436-8,
.137	.137	רוזנבלום שושנה ת.ז. 149776-7,
.138	.138	רוזנפלד יצחק נפתלי ת.ז. 052748944,
.139	.139	רוזנפלד משה דוד ת.ז. 041208596,
.140	.140	רוט חיים ת.ז. 050072925,
.141	.141	רוט מנחם ת.ז. 1444413,
.142	.142	רוט שמואל ת.ז. 001444421,
.143	.143	רוטברט מאיה ת.ז. 025457193,
.144	.144	רוטברט שלמה ת.ז. 050365618,
.145	.145	רון אברהם ת.ז. 04986170,
.146	.146	רשף אסתר ת.ז. 041401209,

שד' שץ בחלקה 6 בגוש 3947 בע"מ 510369796,	.147	.147
שדה צבי ת.ז. 0517132-7,	.148	.148
שויצר שמואל ת.ז. 05549605,	.149	.149
שחור צפורה ת.ז. 064157696,	.150	.150
שחל (לאופולד) שמואל ת.ז. 050502673,	.151	.151
שטיינר שרה ת.ז. 07503946,	.152	.152
שימשוביץ רחל ת.ז. 07134752,	.153	.153
שלום רוני ת.ז. 049250533,	.154	.154
שרעבי שי ת.ז. 33394610,	.155	.155
אבניאלי רחלי ת.ז. 059211466,	.156	.156
אורבלה בע"מ, 510365174,	.157	.157
בדנס שמחה ת.ז. 30029268,	.158	.158
בן ארי שושנה ת.ז. 7854821,	.159	.159
בן ארצי יצחק ת.ז. 4492492,	.160	.160
בן ארצי עליזה ת.ז. 7721251,	.161	.161
גינזבורג חיה ת.ז. 03220159,	.162	.162
גלבווע יצחק ת.ז. 051910073,	.163	.163
כהן עזרא ת.ז. 0909223,	.164	.164
לאופר בת שבע 0909222,	.165	.165
מגרש עליזה מסי 10 בע"מ 510288483,	.166	.166
מעון עשרים ושתיים בגוש 3947 בע"מ 510304892,	.167	.167
מראד תויה (ויקטוריה) ת.ז. 07095823,	.168	.168
משיח שמעון 1842012,	.169	.169
נאוי שרה ת.ז. 55638589,	.170	.170
נצחון אברהם בגוש 3948 בע"מ 510335698,	.171	.171
פרישמן יוסף ת.ז. 004153318,	.172	.172
שגיא דגנית ת.ז. 050838598,	.173	.173
אחוזת מיירה בראשון לציון בע"מ 510295736,	.174	.174
שמעון זליג ושות' חברה קבלנית בע"מ 510457250,	.175	.175
ארגז ימימה ת.ז. 000512574,	.176	.176
ארדינסט שלמה מאיר ת.ז. 001467018,	.177	.177
אריאלי צפריירה ת.ז. 050577634,	.178	.178
בירנבך ברוך ת.ז. 02374502,	.179	.179
בר-לב בנימין ת.ז. 0282867,	.180	.180
גודזניק (פלג) חביבה ת.ז. 01230176,	.181	.181
זינר חביבה ת.ז. 007864903,	.182	.182
חלקות לייטנר בגוש 3947 בע"מ ח.פ. 510290596,	.183	.183
טוויג מרדכי ת.ז. 9092677,	.184	.184
כבאז יוסף ת.ז. 072793839,	.185	.185
ליאופולד אליהו ת.ז. 052601846,	.186	.186
מיטרני אמיליה ת.ז. 004121992,	.187	.187
מיכאלי רינה ת.ז. 050069939,	.188	.188
מזרחי גילה ת.ז. 46834347,	.189	.189
מנחם שרה ת.ז. 46834339,	.190	.190
נוני רחמים ת.ז. 04676409,	.191	.191
נורית – צבי גריגורי מסי שש בע"מ ח.פ. 510288665,	.192	.192
סויר מרדכי דרכון קנדי JS694388,	.193	.193
קפילסקי אביגיל ת.ז. 012358503,	.194	.194
קרניאל ברכה ת.ז. 0052424518,	.195	.195

שור צבי ת.ז. 9357575	.196	.196
תפארת בית כרמלה בע"מ ת.ז. 510290216	.197	.197
אהרוני שמואל ת.ז. 2954402	.198	.198
זקס מנחם ת.ז. 002636454	.199	.199
זקס עדינה ת.ז. 008264160	.200	.200
אחוזה חולות ראשון 3947/6 בע"מ ח.פ. 510324353	.201	.201
לנדאו צבי ת.ז. 003080165	.202	.202
מלצר איתן ת.ז. 56479256	.203	.203
מלצר אריה ת.ז. 53884714	.204	.204
פרידמן אריה ת.ז. 002823086	.205	.205

אחיטוב נורית, שופטת